

การทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิต
บริษัท จักรีสคอนสตรัคชั่นแอนด์ซัพพลาย จำกัด

ธนพล นารี, พลอยนภัส เอกรอดรัตน์

สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรม คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการทำงานเพื่อความปลอดภัย และเพื่อเปรียบเทียบการทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิต บริษัทจักรีสคอนสตรัคชั่นแอนด์ซัพพลาย จำกัดจำแนกตามสถานภาพบุคคล ประชากรที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ พนักงานฝ่ายผลิตจำนวน 108 คน ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test, F-test (one-way ANOVA) และ Scheffe's method

ผลการวิจัยพบว่าการทำงานความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิตในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าทั้ง 5 ด้านซึ่งประกอบด้วย ด้านการปฏิบัติงาน ด้านการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน ด้านสุขภาพร่างกายและจิตใจอยู่ในระดับมาก ส่วนด้านความเสี่ยงจากการบริหารอยู่ในระดับปานกลาง ผลการเปรียบเทียบการทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิตจำแนกตามอายุ ประสบการณ์ทำงาน ระดับการศึกษา และตำแหน่งงานพบว่าพนักงานฝ่ายผลิตที่มีระดับการศึกษาและตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีการทำงานเพื่อความปลอดภัยในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

คำสำคัญ : การทำงานเพื่อความปลอดภัย, พนักงานฝ่ายผลิต, สภาพแวดล้อมในการทำงาน, สุขภาพร่างกายและจิตใจ, ความเสี่ยงจากการบริหาร

บทนำ

“ความปลอดภัยในการทำงาน” หมายถึงสภาวะสมดุลระหว่างคน เครื่องจักรและสภาพแวดล้อม ในอีกประเด็นหนึ่งความหมายของความปลอดภัยในการทำงานรวมถึงสุขภาพอนามัยของผู้ประกอบอาชีพด้วย หรือตรงกับคำว่า “ความปลอดภัยและอาชีวอนามัย” และองค์กรแรงงานระหว่างประเทศได้เพิ่มคำ ว่า “สภาพการทำงานและสิ่งแวดล้อม” โดยมีเจตนาจะให้ความหมายของความปลอดภัยในการทำงานหมายถึงสภาพการทำงานและสภาพแวดล้อมของงาน รวมทั้งสุขภาพ (Working Conditions, Environment Occupation, and Health) ทั้งนี้เพื่อให้เข้าใจได้ดูแลอย่างครอบคลุมกว้างขวางยิ่งขึ้น คือจะต้องดูแลทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม ให้สวัสดิการ ความปลอดภัยและสุขภาพอนามัยของพนักงาน เพื่อป้องกันมิให้ได้รับบาดเจ็บ พิการ หรือตายจากการเกิดอุบัติเหตุในที่ทำงานและเพื่อป้องกันมิให้สุขภาพอนามัยของพนักงานต้องเสื่อมทรุดโทรมจนทำให้เกิดการบาดเจ็บหรือเป็นโรคจากการทำงาน (วิทยา เมฆขำ, 2559, น.7)

นับตั้งแต่ประเทศไทยได้มีการพัฒนาประเทศจากโครงสร้างการผลิตแบบเกษตรกรรมเปลี่ยนแปลงมาสู่การผลิตแบบอุตสาหกรรม ทำให้เกิดการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจเป็นอย่างมาก ประกอบกับภาวะเศรษฐกิจของโลกได้ขยายตัว และมีการแข่งขันทางการค้าที่ทวีความรุนแรงเพิ่มมากขึ้น มีการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ ซึ่งทำให้ไม่ได้ตระหนักถึงความสำคัญกับความปลอดภัย และสุขภาพอนามัยของบุคลากรที่ต้องเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุที่เป็นอันตรายมากยิ่งขึ้น (สมใจ ลักษณะ, 2552, น.7) การเกิดอุบัติเหตุเพิ่มมากขึ้นในทุกๆปี ส่วนใหญ่เป็นกรณีหยุดงานไม่เกิน 3 วัน ต่อปี (ร้อยละ 68.58) รองลงมาคือกรณีหยุดงานเกิน 3 วัน ต่อปี (ร้อยละ 29.32) สาเหตุที่ทำให้ลูกจ้างประสบอันตรายสูงสุด คือ วัตถุสิ่งของ ตัดบาด ทิ่มแทง ต่อปี (ร้อยละ 23.57) ขนาดสถานประกอบการที่มีลูกจ้างมากกว่า 1,000 คน มีการประสบอันตรายสูงสุด (ร้อยละ 22.89) ต่อปี ตำแหน่งหน้าที่ที่มีจำนวนการประสบอุบัติเหตุสูงสุด คือ ผู้ปฏิบัติงานในโรงงาน ผู้ควบคุมเครื่องจักร

ผู้ปฏิบัติงานด้านการประกอบ (สำนักงานประกันสังคม, 2557 - 2561)

การพัฒนาสถานประกอบการด้านความปลอดภัยในการทำงาน โดยการมีระบบการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยอย่างถูกต้องจะส่งผลให้คุณภาพชีวิตของพนักงานดีขึ้นควบคู่ไปกับคุณภาพของผลิตภัณฑ์ที่ผลิต ซึ่งแรงงานเหล่านี้ในแต่ละปีต่างต้องประสบกับอุบัติเหตุจากการทำงานเป็นจำนวนมาก ก่อให้เกิดการสูญเสีย การหยุดงาน การทุพพลภาพ และส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพ และประสิทธิผลในการปฏิบัติงานอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ (สมาคมเครื่องทำความเย็นไทย, 2553)

ปัญหาดังกล่าวที่ได้เกิดขึ้นกับพนักงานนั้นงานก่อสร้างจึงประกอบด้วยกิจกรรมที่มีความไม่แน่นอนแต่เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์และต้องทำงานอยู่ภายใต้สภาวะที่มีความเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุ เนื่องจากธรรมชาติของสถานที่ทำงานที่ไม่เป็นระเบียบเรียบร้อย เกี่ยวข้องกับแหล่งความอันตรายจำนวนมากและหลากหลายประเภทสภาพแวดล้อมเปิดที่ควบคุมได้ยาก เกี่ยวข้องกับเครื่องจักรหนักและเครื่องมือกล และใช้แรงงานคนจำนวนมาก จึงทำให้งานก่อสร้างมีอัตราการเกิดอุบัติเหตุในระหว่างการทำงานได้สูงทั้งที่เล็กน้อยจนถึงขั้นเสียชีวิต (รองศาสตราจารย์ ดร. วชรภูมิ เบญจโอฬาร, 2561)

บริษัทจาร์สคอนสตรัคชั่นแอนด์ซัพพลาย จำกัด ดำเนินธุรกิจรับเหมางานจากโรงงานอุตสาหกรรมต่างๆ เพื่อทำงานออกแบบ ผลิตชิ้นรูป และติดตั้งงานถึงความดัน เดินระบบท่อโรงงานในอุตสาหกรรม วางแผน ตรวจสอบและซ่อมบำรุง เครื่องจักร หม้อต้มน้ำ ของโรงไฟฟ้าและโรงงานอุตสาหกรรมตามแบบที่ลูกค้ากำหนด (Original equipment manufacturer: OEM) การทำงานของบริษัทจึงต้องควบคุมให้ได้มาตรฐานและต้องคำนึงถึงความปลอดภัยเป็นหลัก การปฏิบัติงานของพนักงานต้องมีความระมัดระวังเป็นอย่างสูง เพราะการทำงานของทางบริษัทนั้นเป็นการรับเหมางานที่มีการทำงานหลากหลาย ทั้งสถานที่ในการทำงานที่ต้องมีการออกไปติดตั้ง ประกอบหน้างาน และใช้แรงงานคนเป็นส่วนมาก จึงอาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุได้ ดังนั้น

การศึกษาเรื่องการทำงานเพื่อความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานฝ่ายผลิตของบริษัทจำรัสคอนสตรัคชั่นแอนด์ซัพพลาย จำกัด ผลที่ได้จากการศึกษาเป็นข้อมูลสำหรับฝ่ายผลิต ตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้นำไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา และแก้ไขเรื่องระบบบริหารงานด้านความปลอดภัยในการทำงานของฝ่ายผลิต เพื่อให้พนักงานมีพฤติกรรมทางด้านความปลอดภัยเพิ่มมากขึ้น ซึ่งจะนำไปสู่การป้องกัน และลดความเสี่ยงที่จะเกิดอุบัติเหตุจากการทำงานของพนักงาน

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการทำงานเพื่อความปลอดภัยพนักงานฝ่ายผลิต บริษัทจำรัสคอนสตรัคชั่นแอนด์ซัพพลาย จำกัด
2. เพื่อเปรียบเทียบการทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิตบริษัทจำรัสคอนสตรัคชั่นแอนด์ซัพพลาย จำกัด จำแนกตามสถานภาพบุคคล

ระเบียบวิธีวิจัย

1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัยคือ พนักงานฝ่ายผลิตบริษัทจำรัสคอนสตรัคชั่นแอนด์ซัพพลาย จำกัด จำนวน 108 คน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ พนักงานฝ่ายผลิตของบริษัทจำรัสคอนสตรัคชั่นแอนด์ซัพพลาย จำกัด จำนวน 83 คน 5 ตำแหน่ง ได้แก่ ช่างกลึง ช่างไฟ ช่างเชื่อม ช่างประกอบ และผู้ช่วยช่าง
2. ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย ตัวแปรอิสระ ได้แก่ สถานภาพบุคคล จำนวน 4 ข้อคือ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน และตำแหน่งงาน ตัวแปรตาม ได้แก่ การทำงานเพื่อความปลอดภัย แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการปฏิบัติงาน ด้านการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน ด้านสุขภาพร่างกายและจิตใจ และด้านความเสี่ยงจากการบริหาร
3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถามที่มีค่าความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) เท่ากับ 0.872 ประกอบด้วย 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 สอบถาม

ข้อมูลสถานภาพบุคคลของพนักงานฝ่ายผลิต ลักษณะการตอบเป็นแบบตรวจสอบรายการ (check list) มีจำนวน 4 ข้อที่สอบถามเกี่ยวกับ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน และตำแหน่งงาน ตอนที่ 2 สอบถามการทำงานเพื่อความปลอดภัย จำนวน 27 ข้อ จำแนกออกเป็นข้อคำถามเชิงบวก 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการปฏิบัติงาน จำนวน 5 ข้อ ด้านการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์ จำนวน 5 ข้อ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน จำนวน 6 ข้อ และด้านความเสี่ยงจากการบริหารจำนวน 5 ข้อ ข้อคำถามเชิงลบได้แก่ ด้านสุขภาพร่างกายและจิตใจ จำนวน 6 ข้อ ลักษณะการตอบเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับมีความหมายดังนี้

สำหรับ ข้อ คำถาม เชิง บวก (Positive statement) การให้คะแนน เป็นดังนี้

ได้รับผลจากการปฏิบัติหรือปฏิบัติประจำ	4
ได้รับผลจากการปฏิบัติหรือปฏิบัติบ่อยครั้ง	3
ได้รับผลจากการปฏิบัติหรือปฏิบัติบางครั้ง	2
ได้รับผลจากการปฏิบัติหรือปฏิบัติมานานๆครั้ง	1
ไม่เคยได้รับผลจากการปฏิบัติเลย	

สำหรับ ข้อ คำถาม เชิง ลบ (Negative Statement) การให้คะแนน เป็นดังนี้

ได้รับผลจากการปฏิบัติหรือปฏิบัติประจำ	0
ได้รับผลจากการปฏิบัติหรือปฏิบัติบ่อยครั้ง	1
ได้รับผลจากการปฏิบัติหรือปฏิบัติบางครั้ง	2
ได้รับผลจากการปฏิบัติหรือปฏิบัติมานานๆครั้ง	3
ไม่เคยได้รับผลจากการปฏิบัติเลย	4

4. การวิเคราะห์และการแปลผลข้อมูล มีดังนี้

4.1 วิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพบุคคล โดยหาค่าความถี่ และค่าร้อยละ

4.2 วิเคราะห์ข้อมูลการทำงานเพื่อความปลอดภัย โดยใช้สถิติค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานรายข้อ รายด้าน และในภาพรวม การแปลผลค่าเฉลี่ยมีดังนี้ (Best, 1981, pp. 179-187)

ค่าเฉลี่ย 3.50-4.00 หมายถึงมีการทำงานเพื่อความปลอดภัยระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 2.50-3.49 หมายถึงมีการทำงานเพื่อความปลอดภัยระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 1.50-2.49 หมายถึงมีการทำงานเพื่อความปลอดภัยระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 0.50-1.49 หมายถึงมีการทำงานเพื่อความปลอดภัยระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 0.00-0.49 หมายถึงมีการทำงานเพื่อความปลอดภัยระดับน้อยที่สุด

4.3 เปรียบเทียบการทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิตที่มีสถานภาพบุคคลแตกต่างกัน 2 กลุ่ม โดยใช้ค่าสถิติ t-test และใช้สถิติ F-test โดยวิธี one-way analysis of variance (one-way ANOVA) สำหรับสถานภาพบุคคลที่มากกว่า 2 กลุ่ม และหากพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จะทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe method)

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่องการทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิต บริษัทจำรัสคอนสตรัคชั่นแอนด์ซัพพลาย จำกัดมีข้อค้นพบดังนี้

1. พนักงานฝ่ายผลิตที่เป็นผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 83 คน พบว่า ส่วนมากมีอายุ 26-30 ปี (33 คน ร้อยละ 39.8) รองลงมาอายุ 31-35 ปี (19 คน ร้อยละ 22.9) อายุ 36-40 ปี (11 คน ร้อยละ 13.3) อายุ 20-25 ปี และ 41-50 ปี (10 คน ร้อยละ 12.0) ส่วนมากมีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (66 คน ร้อยละ 79.5) รองลงมาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี (17 คน ร้อยละ 20.5) พนักงานฝ่ายผลิตเกินครึ่งเล็กน้อยมีประสบการณ์การทำงาน 1-3 ปี (49 คน ร้อยละ 59.0) รองลงมาประสบการณ์ 4-7 ปี (19 คน ร้อยละ 22.9) น้อยกว่า 1 ปี (12 คน ร้อยละ 14.5) และมากกว่า 7 ปี (3 คน ร้อยละ 3.6) ตามลำดับ พนักงานฝ่ายผลิตส่วนมากมีตำแหน่ง ช่างประกอบ (58 คน ร้อยละ 69.9) รองลงได้แก่ช่างเชื่อม (14 คน ร้อยละ 16.9) ช่างกลึงและผู้ช่วยช่างจำนวนเท่ากัน (4 คน ร้อยละ 4.8) และน้อยที่สุดคือ ช่างไฟ (3 คน ร้อยละ 3.6) ตามลำดับ

2. การทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิตโดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.96 ค่า

เบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.47) โดยพบมี 4 ด้านอยู่ในระดับมาก ส่วนด้านความเสี่ยงจากการบริหารมีการทำงานเพื่อความปลอดภัยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมีข้อค้นพบดังต่อไปนี้

2.1 การทำงานเพื่อความปลอดภัยด้านการปฏิบัติงานโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ ส่วนอีก 4 ข้ออยู่ในระดับมาก ดังแสดงตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการทำงานเพื่อความปลอดภัยด้านการปฏิบัติงาน

ด้านการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับ	แปลค่า
1. ปฏิบัติตามเครื่องหมายเตือน	3.40	0.60	3	มาก
2. คำนึงถึงการทำงานอย่างปลอดภัยก่อนลงมือปฏิบัติงาน	3.37	0.64	4	มาก
3. ปฏิบัติงานตามขั้นตอนการปฏิบัติงาน	3.47	0.63	2	มาก
4. ใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตราย (PPE) เมื่อปฏิบัติงาน	3.51	0.67	1	มากที่สุด
5. ตรวจสอบความพร้อมตนเองก่อนปฏิบัติงาน	3.36	0.69	5	มาก
รวม	3.42	0.48	-	มาก

2.2 การทำงานเพื่อความปลอดภัยด้านการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 5 ข้อ แสดงตามตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการทำงานเพื่อความปลอดภัยด้านการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์

ด้านการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับ	แปลค่า
1. สํารวจความเรียบร้อยของเครื่องมือที่ต้องใช้ก่อนการปฏิบัติงาน	3.24	0.62	3	มาก
2. ปฏิบัติตามขั้นตอนการใช้งานของเครื่องมือ	3.28	0.67	2	มาก
3. รายงานหัวหน้าหรือผู้รับผิดชอบเมื่อพบความบกพร่องของเครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน	3.18	0.93	4	มาก
4. ขณะใช้งานตรวจสอบความผิดปกติของอุปกรณ์	2.92	0.92	5	มาก
5. หลังเสร็จสิ้นการปฏิบัติงานได้จัดเก็บอุปกรณ์การปฏิบัติงานคืนเข้าที่เดิม	3.47	0.70	1	มาก
รวม	3.29	0.91	-	มาก

2.3 การทำงานเพื่อความปลอดภัยด้านสภาพแวดล้อมในการทำงานโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยพบว่า อยู่ในระดับมากถึง 5 ข้อ ดังแสดงตามตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการทำงานเพื่อความปลอดภัยด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน

ด้านสภาพแวดล้อมการทำงาน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับ	แปลค่า
1. จัดสถานที่ปฏิบัติงานให้สะอาดและเรียบร้อย	3.46	0.67	1	มาก
2. ใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงในพื้นที่ที่มีเสียงดัง	3.10	0.82	6	มาก
3. ตรวจสอบพื้นที่ก่อนปฏิบัติงานจริง	3.18	0.80	5	มาก
4. ปฏิบัติงานในที่ที่มีแสงสว่างเพียงพอ	3.41	0.64	2	มาก
5. ปฏิบัติงานในที่ที่มีการระบายอากาศอย่างเหมาะสม	3.37	0.69	3	มาก
6. จัดเก็บเศษเหล็กในพื้นที่ทำงานไปไว้สถานที่ที่โรงงานกำหนด	3.33	0.81	4	มาก
รวม	3.31	0.51	-	มาก

2.4 การทำงานเพื่อความปลอดภัยด้านสุขภาพร่างกาย และจิตใจโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยพบว่า อยู่ใน ระดับมาก 2 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ แสดง ตามตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการทำงานเพื่อความปลอดภัยด้านสุขภาพร่างกายและ

ด้านสุขภาพร่างกาย และจิตใจ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ลำดับ	แปลค่า
1. ขณะปฏิบัติงาน มีอาการเมื่อยล้า จากการทำงาน	2.00	0.94	6	ปาน กลาง
2. ขณะปฏิบัติงาน มีอาการหุดับ	3.01	0.91	2	มาก
3. ขณะปฏิบัติงาน มีอาการแสบตา	2.36	0.98	4	ปาน กลาง
4. ขณะปฏิบัติงาน มีอาการเบื่อหน่าย จากการทำงาน	2.17	0.92	5	ปาน กลาง
5. ขณะปฏิบัติงาน มีอาการวิตกกังวล เรื่องงาน	2.41	0.93	3	ปาน กลาง
6. ขณะปฏิบัติงาน ทะเลาะโต้เถียงกับ เพื่อนร่วมงาน	3.06	0.96	1	มาก
รวม	2.50	0.95	-	มาก

2.5 การทำงานเพื่อความปลอดภัยด้านความเสี่ยงจากการบริหารโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยพบว่าอยู่ใน ระดับมาก 2 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ แสดง ตามตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการทำงานเพื่อความปลอดภัยด้านความเสี่ยงจากการบริหาร

ด้านความเสี่ยงจาก การบริหาร	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ลำดับ	แปลค่า
1. ได้รับข้อมูลข่าวสาร กับทางบริษัท	2.4 9	0.93	3	ปาน กลาง
2. ได้รับการอบรม ความปลอดภัยกับทาง บริษัท	2.6 3	0.92	2	มาก
3. ได้รับคำชมเพื่อ สร้างกำลังใจจากทาง บริษัท	2.0 0	0.94	4	ปาน กลาง
4. ได้รับรางวัลตอบ แทนจากบริษัทเมื่อ ปฏิบัติงานได้ดี	1.8 6	0.95	5	ปาน กลาง
5. ได้รับการอบรมการ ทำงานก่อนเริ่มทำงาน	2.7 7	0.91	1	มาก
รวม	2.3 5	0.97	-	ปาน กลาง

3. ผลการเปรียบเทียบการทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิตที่มีข้อมูลสถานภาพบุคคลแตกต่างกันมีข้อค้นพบดังนี้

3.1 พนักงานที่มีอายุต่างกันมีการทำงานเพื่อความปลอดภัยด้านความเสี่ยงจากการบริหารแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($P = 0.008$)

3.2 พนักงานที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีการทำงานเพื่อความปลอดภัยด้านการปฏิบัติงาน ($P = 0.001$) ด้านสุขภาพร่างกายและจิตใจ ($P < 0.001$) ด้านความเสี่ยงจากการบริหาร ($P = 0.037$) และในภาพรวม ($P = 0.021$) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.3 พนักงานที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีการทำงานเพื่อความปลอดภัยด้านการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($P = 0.046$)

ตารางที่ 6 แสดงผลการเปรียบเทียบการทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิตที่มีสถานภาพบุคคลแตกต่างกัน

สถานภาพบุคคล	อายุ	ระดับการศึกษา	ประสบการณ์การทำงาน	ตำแหน่งงาน
ด้านการปฏิบัติงาน	.792	.001*	.364	.075
ด้านการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์	.827	.494	.046*	.681
ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน	.651	.226	.448	.265
ด้านสุขภาพร่างกายและจิตใจ	.504	.000*	.482	.000*
ด้านความเสี่ยงจากการบริหาร	.008*	.037*	.700	.003*
รวม	.131	.021*	.391	.000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุปผลการวิจัยและอภิปรายผล

จากผลการศึกษาวิจัยเรื่องการทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิต บริษัทจาร์สคอนสตรัคชั่นแอนด์ซัพพลาย จำกัด พบว่าการทำงานความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิตในภาพรวมอยู่* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย

2.96) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าทั้ง 4 ด้านอยู่ในระดับมาก ซึ่งประกอบด้วย ด้านการปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย 3.42) ด้านการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.29) ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน (ค่าเฉลี่ย 3.31) ด้านสุขภาพร่างกายและจิตใจ (ค่าเฉลี่ย 2.50) ส่วนด้านความเสี่ยงจากการบริหารอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.35) ผลการเปรียบเทียบการทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิตจำแนกตามอายุ ประสบการณ์ทำงาน ระดับการศึกษา และตำแหน่งงาน พบว่าพนักงานฝ่ายผลิตที่มีระดับการศึกษาและตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีการทำงานเพื่อความปลอดภัยในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ($P = .021$ และ $.002$ ตามลำดับ)

อภิปรายผล

จากการวิจัยเรื่องการทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิต บริษัทจาร์สคอนสตรัคชั่นแอนด์ซัพพลาย จำกัด มีประเด็นของข้อค้นพบที่นำไปสู่การอภิปรายผลได้ดังนี้

1. จากการวิจัยพบว่า การทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิต บริษัทจาร์สคอนสตรัคชั่นแอนด์ซัพพลาย จำกัด จำนวน 4 ด้านอยู่ในระดับมาก โดยด้านการปฏิบัติงานอยู่ในลำดับสูงที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.42) และมีเพียง 1 ประเด็นจากข้อคำถามทั้งหมด 1 ข้อ ที่อยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตราย (PPE) (ค่าเฉลี่ย 3.51) ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้ตอบเท่ากับพนักงานฝ่ายผลิตหรือช่างต่างๆ ได้แก่ช่างกลึง ช่างไฟ ช่างเชื่อม ช่างประกอบ และผู้ช่วยช่างที่ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติงานเพื่อความปลอดภัย ทั้งอุปกรณ์ป้องกัน ขั้นตอนการทำงาน กฎกฎและเครื่องหมายเตือน ทั้งนี้บริษัทควรส่งเสริมให้พนักงานตระหนักถึงความปลอดภัยในการปฏิบัติตามกฎและเครื่องหมายเตือนต่อตนเอง และเพื่อนร่วมงาน

2. จากผลการเปรียบเทียบการทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิตจำแนกตามข้อมูลสถานภาพบุคคลด้านอายุพบว่า พนักงานฝ่ายผลิตที่มีอายุ 41-50 ปี (ค่าเฉลี่ย 1.24) มีระดับการทำงานเพื่อ

ความปลอดภัยต่ำกว่าทุกกลุ่มอายุ (20-40 ปี) อันได้แก่ การได้รับข้อมูลข่าวสารจากบริษัท การได้รับการอบรม คำชม และรางวัลตอบแทนจากบริษัท รวมทั้งการอบรมก่อนเริ่มทำงาน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก พนักงานที่มีอายุนั้นมีประสบการณ์มาก มีความเชี่ยวชาญในการทำงาน ได้รับการยอมรับไม่ต้องการการอบรม จึงได้รับการปฏิบัติด้านการอบรม คำชม และการอบรมก่อนเริ่มทำงานต่ำกว่าผู้ที่มีอายุน้อยกว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของ (กนกวรรณ อาจแก้ว, วิชัย พงษ์ธาราทิกุล, สุนิสา ชายเกลี้ยง, 2561) พบว่า การทำงานของพนักงานของพนักงานผลิตชิ้นส่วนเครื่องปรับอากาศและอุปกรณ์ทำความเย็น

3. จากผลการเปรียบเทียบการทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิตจำแนกตามข้อมูลสภาพบุคคลด้านตำแหน่งงานพบว่า พนักงานฝ่ายผลิตตำแหน่งช่างประกอบ (ค่าเฉลี่ย 2.80) มีรับการทำงานเพื่อความปลอดภัยต่ำกว่าตำแหน่งอื่นๆ อีก 4 ตำแหน่ง (ช่างไฟ ช่างกลึง ช่างเชื่อม และผู้ช่วยช่าง) ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากช่างประกอบไม่ต้องใช้เครื่องจักรในการทำงาน หรือสภาพการทำงานที่เกี่ยวข้องกับเครื่องจักรน้อยกว่าการทำงานในสภาพแวดล้อมด้านแสง เสียง กลิ่นดีกว่า และไม่มีเสียงดัง สอดคล้องกับทฤษฎีของ Firenze System Model กล่าวว่า การศึกษาเรื่องความปลอดภัยและอุบัติเหตุต้องศึกษาองค์ประกอบทั้งระบบซึ่งมีปฏิสัมพันธ์เกี่ยวข้องกัน องค์ประกอบดังกล่าวประกอบด้วย คน (Man) เครื่องจักร (Machine) และสิ่งแวดล้อม (Environment) (Bob Firenze, อ้างถึงใน เฉลิมชัย ชัยกิตติภรณ์, 2533, 21 - 22)

ข้อเสนอแนะ

1. จากการวิจัยพบว่า การทำงานเพื่อความปลอดภัยของพนักงานฝ่ายผลิต บริษัทจาร์สคอนสตรัคชั่นแอนด์ซีพีพลาย จำกัดจำนวน 4 ด้านอยู่ในระดับมาก มีเพียงด้านความเสี่ยงจากการบริหาร ด้านเดียวที่อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.35) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มี 3 ข้อที่อยู่ในระดับปานกลางได้แก่ ได้รับข้อมูลข่าวสารกับทางบริษัท (2.49)

ได้รับคำชมเพื่อสร้างกำลังใจจากทางบริษัท (2.00) และได้รับรางวัลตอบแทนจากบริษัทเมื่อปฏิบัติงานได้ดี (1.86)

2. ศึกษาเกี่ยวกับเรื่องอาชีวอนามัย และการยศาสตร์แบบเฉพาะเจาะจงไปสู่เรื่องสุขภาพร่างกายและจิตใจจากการทำงานที่เป็นกรวิจัยเชิงปฏิบัติการ การทดสอบ และการทดลอง

เอกสารอ้างอิง

- วิทยา เมฆขำ. (2559). *เอกสารประกอบการสอนวิชาการบริหารความปลอดภัยในงานอุตสาหกรรมกรุงเทพฯ: คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา* สม่ใจ ลักษณะ. (2552). *การพัฒนาประสิทธิภาพในการทำงาน. กรุงเทพฯ: ไทยวิวัฒน์.*
- สมาคมเครื่องทำความเย็นไทย. (2553). *อุตสาหกรรมเครื่องทำความเย็นกับความปลอดภัย. ค้นเมื่อ 2 มีนาคม 2555, ค้นจาก* <http://www.thairefriger.or.th>
- สำนักงานประกันสังคม สำนักงานใหญ่เลขที่ 88/28 หมู่ 4 ถนนติวานนท์ ตำบลตลาดขวัญ อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี รหัสไปรษณีย์ 11000 เฉลิมชัย ชัยกิตติภรณ์. (2541). *สิ่งแวดล้อมกับความปลอดภัยในโรงงานอุตสาหกรรม. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม กระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม. กรุงเทพฯ: เอ็นไวร์ คอนเซ็ป.*
- รองศาสตราจารย์ ดร. วรภุมิ เบลูจโอฟาร. (2561). *ความสมดุลระหว่างความต้องการของงานและความสามารถของคนที่ ควบคุมการเกิดอุบัติเหตุในงานก่อสร้าง. สาขาวิชาวิศวกรรมโยธาสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. 111, ถนน มหาวิทยาลัย ต. สุรนารี อ.เมืองนครราชสีมา จ.นครราชสีมา*
- Best, J.W. (1981). *Research in education* (4th ed.) Englewood Cliffs, NJ: Prentic.